



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1719/C8/1756

Data: 25.07.2023

Prin contestația nr. 737/28.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 34842/28.06.2023, formulată de OK GUARD SRL, cu punct de lucru în București, str. Căderea Bastiliei nr. 56-58, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/20146/1994, având CUI 6598460, reprezentată prin Selea Ionei - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13210/21.06.2023, emisă de DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Avrig nr. 72-74, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază umană, monitorizare cu sisteme video și sisteme antiefracție”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13210/21.06.2023;

2. anularea documentului fără număr de înregistrare, Raportul procedurii Servicii de pază umană, monitorizare cu sisteme video și sisteme antiefracție pentru perioada: 01.07-31.12.2023;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a TETRA SISTEMS GUARD SRL;

- în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale legislației aplicabile prezentei proceduri și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației.

Prin cererea de intervenție nr. 1111/29.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35200/29.06.2023, formulată de TETRA SISTEMS GUARD SRL, cu sediul în București, Șos. Olteniței nr. 225 A, parter, cam. 9, sector 4 și adresă de corespondență în București, str. Plantelor nr. 73,

sector 2, având CUI 31726543RO38469641 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/18872/2017, reprezentată prin Georgescu Roxana Diana - administrator, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Respingerea contestației, ca netemeinică și tardiv introdusă;
2. Respingerea solicitării de anulare a Raportului procedurii de atribuire nr. FN din 06.04.2023 și implicit a reevaluării ofertelor;
3. Menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii de atribuire;
4. Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul contestației sale, autoarea acesteia critică oferta declarată câștigătoare a TETRA SYSTEMS GUARD SRL, considerând că prețul acesteia este neobișnuit de mic prin prisma costurilor ce țin de salarii și de cerințele caietului de sarcini - asigurare, dotări, instruire.

În susținere, contestatoarea prezintă o calculație proprie pentru un post de 24h/24h.

Totodată, OK GUARD SRL considera că, în baza legislației aplicabile, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, propunerea de ofertă a TETRA SYSTEMS GUARD SRL, tariful unitar lei/oră/agent se încadrează în categoria de preț al unei oferte aparent neobișnuit de scăzute, iar comisia de evaluare era obligată să-i solicite clarificări în acest sens.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1111/29.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35200/29.06.2023, formulată de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, s-au solicitat Consiliului cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta invocă excepția tardivității contestației, deoarece motivele și argumentele contestației privesc cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini ce trebuiau contestate conform art. 8 alin.(1) lit. b) coroborat cu alin. (2).

Referitor la criticile contestatoarei din cuprinsul contestației, TETRA SYSTEMS GUARD SRL arată că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 13766/03.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35788/03.07.2023, DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de OK GUARD SRL solicitând următoarele:

1. Respingerea contestației ca netemeinică;
2. Respingerea solicitării de anulare a comunicării rezultatului nr. 13210/21.06.2023;
3. Respingerea solicitării de anulare a Raportului procedurii de atribuire nr. 13207/21.06.2023 și implicit a reevaluării ofertelor;
4. Menținerea, ca temeinic și legal, al rezultatului procedurii de atribuire;
5. Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii precizând că, în urma evaluării ofertelor tehnice, a declarat conforme ofertele depuse de OK GUARD SRL și SC TETRA SYSTEMS GUARD SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut/oră în lei, fără TVA, clasamentul rezultat a fost următorul: Locul I - TETRA SYSTEMS GUARD SRL, cu o valoare a ofertei de 18,49 lei/oră; Locul II - OK GUARD SRL, cu o valoare a ofertei de 18,98 lei/oră.

În ceea ce privește afirmația OK GUARD cu privire la faptul că tariful unitar lei/oră/agent depusă de TETRA SYSTEMS GUARD SRL se încadrează în categoria de preț al unei oferte aparent neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări în acest sens, organizatoarea procedurii apreciază că acesta este neîntemeiată, întrucât legiuitorul a stabilit, în mod expres, care poate fi limita inferioară a unei propuneri financiare. În prezenta cauză, valoarea ofertată de către operatorii economici TETRA SYSTEMS GUARD SRL și OK GUARD SRL a fost de 18,49 RON/oră, fără TVA și de 18,98 RON/oră, fără TVA. Niciuna dintre aceste două propuneri financiare nu sunt inferioare limitei de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că nu avea nicio obligație de a solicita operatorului TERRA SYSTEMS GUARD SRL clarificări din perspectiva prețului ofertat.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, autoritatea contractantă precizează că acesta este neîntemeiat, întrucât, nu se află în niciuna dintre ipotezele prevăzute la art. 212 sau art. 213 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI apreciază contestația formulată de OK GUARD SRL ca fiind tardiv introdusă prin prisma contestării unor aspecte ce țin de documentația de atribuire (caiet de sarcini, estimarea valorii viitorului

contract), neîntemeiată și fără fundament, cât și fără substanță, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 776/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36530/05.07.2023, OK GUARD SRL a răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, solicitând respingerea excepției tardivității contestației întrucât acesta nu a fost formulată împotriva documentației de atribuire, ci face referire la evaluarea de către autoritatea contractantă a tarifului unitar al TETRA SYSTEMS GUARD SRL, nu privește tariful TETRA SYSTEMS GUARD SRL, ci evaluarea acestui tarif unitar pentru care organizatoarea procedurii trebuia să solicite clarificări.

De asemenea, subliniază că nu a menționat în nici o secțiune a contestației sale, faptul că un asemenea tarif nu poate fi fundamentat conform legislațiilor aplicabile, contestația având ca subiect evaluarea acestui tarif fără solicitare de clarificări.

Prin adresa nr. 777/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36539/05.07.2023, OK GUARD SRL a răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante arătând că își menține afirmația potrivit căreia DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, alocându-și o zi pentru evaluarea ofertelor, s-a plasat într-o vădită eroare de apreciere în evaluarea ofertelor depuse de cei 3 ofertanți, fiecare pe cele 3 secțiuni - calificare, tehnic și financiar - în condițiile în care, pentru evaluarea tehnică a avut la dispoziție și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia, reluând susținerile din adresa nr. 776/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36530/05.07.2023, cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 13766/03.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35694/03.07.2023, DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de OK GUARD SRL.

Prin adresa nr. 14104/06.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36769/06.07.2023, DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI menționează că, dintr-o eroare materială, a fost introdusă greșit, în punctul de vedere nr. 13766/03.07.2023, afirmația: „În realitate respectivul raport a fost aprobat și publicat în SEAP, fiind semnat cu semnătură electronică calificată”, în fapt, Raportul procedurii a fost publicat pe site-ul DSPMB, conform pag. 21 din Procedura Operațională Cod P.O. AP 2 - anexată la prezenta.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

Consiliul constată că OK GUARD SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209284966/1 din data de 04.07.2023, în sumă de 8.901,12 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază umană, monitorizare cu sisteme video și sisteme antiefracție”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul nr. ADV1368625/12.06.2023, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 20.06.2023, ora 13.00.

În Raportul procedurii s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea a două dintre ele, precum și desemnarea ofertei depusă de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13210/21.06.2023, OK GUARD SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei decizii.

Întrucât, potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act normativ, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, pe care o va respinge, ca nefondată; din contestația formulată de către OK GUARD SRL, rezultă că operatorul economic nu critică elemente ale documentației de atribuire, ci critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, căreia ar fi trebuit să-i solicite clarificări. Actul atacat este rezultatul procedurii nr. 13210/21.06.2023, contestația fiind depusă în data de 28.06.2023, fiind respectate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, ca nefondată.

Pe fondul contestației formulate de OK GUARD SRL, Consiliul reține, că, acesta, ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de TETRA SYSTEMS

GUARD SRL, susținând că aceasta nu poate justifica tariful orar de pază, care nu ar asigura respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Sub aspectul necesității verificării, de către autoritatea contractantă, a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante verificarea sustenabilității tarifelor orare ofertate, pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț, raportat la valoarea estimată a procedurii.

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că: "In prezenta cauza, valoarea ofertata de către subscrisa a fost in quantum de 19 RON/ora fără TVA, iar ofertele financiare propuse de către operatorii economici TETRA SYSTEMS GUARD SRL si OK GUARD SRL au fost de 18.49 RON/ora fara TVA si 18.98 RON/ora fara TVA. Niciuna dintre aceste doua propuneri financiare nu sunt inferioare limitei de 80% din valoarea estimata a contractului de achiziții. Pe cale de consecință, subscrisa nu aveam absolut nicio obligație de a solicita operatorului TERRA SYSTEMS GUARD SRL clarificări din perspectiva prețului ofertat" sau pe cele potrivit cărora în Raportul procedurii nu se menționează solicitări de clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, motivat de faptul că în documentația de atribuire nu era solicitat acest lucru.

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră

Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,904 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Ca o primă concluzie, tariful orar minim, pentru un post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește ofertantul, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar și în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Verificând documentele depuse de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, Consiliul reține, potrivit Formularului de ofertă financiară, din data de 19.06.2023, că acesta a ofertat un tarif orar de numai 18.49 lei, fără TVA, tarif care, în mod evident, potrivit celor consemnate mai sus, *nu asigură* respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina angajatorilor de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Consiliul nu a identificat, în dosarul cauzei, un document, respectiv, adresă de solicitare de clarificări, proces – verbal de evaluare, care să consemneze evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii financiare prezentate de TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

În fapt, nici în cuprinsul raportului procedurii nu au fost identificate informații care să confirme verificarea sustenabilității tarifului orar ofertat de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, singura constatare fiind asupra admisibilității acestei oferte.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu TETRA SYSTEMS GUARD SRL a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate

aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări TETRA SYSTEMS GUARD SRL în legătură cu aspectul mai sus menționat.

Față de cele ce precedă, se reține că evaluarea ofertei TETRA SYSTEMS GUARD SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, apărările TETRA SYSTEMS GUARD SRL, cu privire la criticile OK GUARD SRL privind oferta proprie, din cererea de intervenție depusă de către TETRA SYSTEMS GUARD SRL. Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile TETRA SYSTEMS GUARD SRL cu privire la oferta depusă de OK GUARD SRL, acestea neputând fi formulate pe calea unei cereri de intervenție, ci doar pe calea unei contestații, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de OK GUARD SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să anuleze raportul procedurii, în partea care privește oferta TETRA SYSTEMS GUARD SRL și oricare alte acte subsecvente, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și să reanalizeze oferta acesteia, începând cu etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de OK GUARD SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să anuleze raportul procedurii, în partea care privește oferta TETRA SYSTEMS GUARD SRL și oricare alte acte subsecvente, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și să reanalizeze oferta acesteia, începând cu etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Alina-Oana OPRISAN



MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

A blue ink signature of Anca-Roxana DOBRE.

MEMBRU,
Maria-Liliana BĂZĂR

A blue ink signature of Maria-Liliana BĂZĂR.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.

